

Aanwezig:

Julian Kreuk (Microsoft)
Willem Ottevanger
Sil Nieuwhof (W+B)
Bert Visser (RWS)
Rob Beck (NEO)
Chris Karman (digishape)
Carmen Martinez Barbosa
Genna Donchyts
Joost Stenfert (HKV)

Agenda

- Intro met voorstelrondje, doel van use case en samenvatting van eerdere bijeenkomst bij Van Oord
- Vingeroefeningen Genna
- Hoe nu verder

Verslag bespreking

- Dieptes en bodem bij Moerdijk en omgeving mbv CoVadem data aardig goed in beeld te krijgen.
- Langere periode nodig (nu 3 weken ontvangen) om inzichten te krijgen in temporele variaties, zodat verbanden kunnen worden gelegd.
- Bodemligging afleiden uit satelliet data moeten we voor dit stuk op dit moment vergeten, dat lukt niet volgens Genna. Wel kunnen we wat inzicht krijgen in mate van suspensief sediment.
- Om een altijd actuele gebiedsdekkende bodem (= doel case) te maken hebben we dus alleen CoVadem data en multibeam.
- Acties zouden dan zijn:
 - o filteren CoVadem data,
 - o bodem afleiden uit diepte (waterstand minus diepte),
 - o vergelijking met multibeam (momentopname, dus CoVadem data in zelfde periode als multibeams zijn ingewonnen),
 - o analyse CoVadem data grotere tijdsspanne,
 - o vergelijking met bagger rapporten (kunnen we in de CoVadem data terugzien dat ergens gebaggerd is en hoeveel),
 - o analyseren hoe en waar een ondiepte zich ontwikkelt (behoefte van Bert), zodat uiteindelijk beheer/monitoring daarop kan worden aangepast.
- We bespraken of deze exercitie wel binnen Digishape thuis hoort:
 - o Gaat niet meer over combineren van databronnen (geen satelliet)
 - o Zou vergelijkbare exercitie zijn als de al uitgevoerde (1) validatie van CoVadem data op de Waal, (2) pilot met Van Oord, en sluit aan op (3) het lopende TKI project met HbR
 - o Zou geen echte innovatie zijn, terwijl dat in Digishape wel wordt beoogd. Binnen digishape zouden we de lat iets hoger moeten leggen.
- Vervolgens hebben we daarom verkend hoe dan nu verder:
 - o Je kunt van 2 kanten aanvliegen: (1) een case/probleem bedenken en daarbij data en partijen zoeken om het op te lossen, of (2) alle data inventariseren en bedenken welke vragen je daarmee zou kunnen oplossen.
 - o De indruk ontstond dat 1 case bedenken waar alle partijen aan tafel iets mee zouden kunnen niet ging lukken.
 - o Bert gaf aan dat hij zo meerdere vraagstukken op tafel kan leggen die spelen in RMM waaronder kuilen, slibmotor (Arjan Wijdeveld), baggerwerk rondom maasvlakte, de Moerdijk casus. Iedere vraag zou je op een andere manier en met andere data-combinaties moeten aanvliegen.
- Gezien al het bovenstaande hebben we afgesproken:
 - o Iedereen heeft als huiswerk om te bedenken welke databronnen hij zou willen combineren, welke problemen je hiermee zou kunnen tackelen, en met welke partij hij dit zou moeten oppakken.

- Zo ontstaan er misschien een paar leuke subcases op het gebied van “rivierbodem/rivierdiepte” waarbij een subcase bijv door 2 partijen opgepakt wordt (ipv allemaal), en we de digishape dagen kunnen gebruiken om elkaar te informeren en bij te praten over de subcases.
- Het is zaak om de volgende sessie te eindigen met een concreet plan (dat is bij de case grote wateren ook afgesproken).
- Om dit te bewerkstelligen is het goed als een paar mensen over circa 2 weken even de balans opmaken en de volgende sessie voorbereiden. Chris wil daar ook wel bij helpen.

Acties:

@allen: mbt rivieren; welke databronnen zou je willen combineren, welke problemen zou je hiermee kunnen tackelen, en met welke partij zou je dit willen oppakken.

@Bert en @Henk: we zullen nog even contact met jullie zoeken over de Moerdijk case.

@Deltares: voorbereiden volgende bijeenkomst.